



**OTSUS**  
**taotluse rahuldamata**  
**jätmise kohta**

31.03.2025

nr 11.3-1/25/1691

Vabariigi Valitsuse 29.11.2021 määruse nr 108 „Taaste- ja vastupidavuskava elluviimise korraldus ja toetuse andmise üldtingimused“ (edaspidi *üldmäärus*) § 4 lg 7 punkti 3 ja kliimaministri 24.10.2023 määruse nr 62 „Ehituse e-hüppe toetuse andmise tingimused ja kord“ (edaspidi *meetme määrus*) § 16 lõike 5 ja § 18 lg 1 punkti 2 alusel, **Riigi Tugiteenuste Keskus** (edaspidi *vahendusasutus*)

**otsustab:**

1. jätta rahuldamata toetuse taotleja **Community Energy Initiative TÜ**, registrikood **17068918**, aadress **Kase tn 6-7, Järva-Jaani alev, Järva vald, Järva maakond, 73301** (edaspidi *taotleja*) esitatud taotlus „PPP“ nr **20.1.01.25-0977**.

Vastavalt meetme määruse § 18 lg 1 punktile 2 jäetakse taotlus rahuldamata, kui taotlus ei kuulu rahuldamisele vastavalt § 16 lõikele 5. Meetme määruse § 16 lõike 5 taotluse hindamine lõpeb ja tehakse taotluse rahuldamata jätmise otsus, kui hindamiskriteeriumide 1, 2, 3 või 4 hinne on väiksem kui 2.

Taotleja esitas vahendusasutusele meetme määruse § 6 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevusele taotluse. Vastavalt meetme määruse § 14 lõikele 2 tunnistas vahendusasutus taotleja ja taotluse nõuetele vastavaks.

Vahendusasutus edastas nõuetele vastava taotluse ekspertidele hindamiseks. Meetme määruse § 16 lõike 1 alusel hindas taotlust valdkonna kaks eksperti. Taotluse hindamisel lähtusid eksperdid meetme määruse § 16 lõikes 3 sätestatud hindamise kriteeriumitest ning meetme määruses ja hindamise tööprotsessis sätestatud nõuetest.

Eksperdid on hindamiskriteeriumis 3 „Projekti kvaliteet“ andnud hindeks 0 järgmise põhjendusega: „*Taotleja on kirjeldanud, et projektile on eelnenud põhjalik eeltöö - intervjuud KOVide ja ettevõtetega. Tuvastati, et KOVidel on projektide rahastamisega probleeme. Puudub aga info, kas KOVidelt küsiti arvamust taotluses kirjeldatud projekti kohta. Seetõttu pole hindajatel kindlust, et pakutud lahendus võiks kasutajate poolt omaks võtta. Teiseks pole käsitletud juriidilisi aspekte, mis kirjeldatud platvormi võib saata (vastutus ja volitused, hankekohustus, riigiabi reeglid, andmekaitse, riskide haldamine) või seda, kuidas käib tulu teenimine. Kuna projekti realiseeritavus on seetõttu tugeva kahtluse all, pole võimalik taotlust rahastada*“. Kuivõrd hindamiskriteeriumi 3 „Projekti kvaliteet“

hinne on väiksem kui 2, siis eksperdid taotlust edasi ei hinnanud ning vahendusasutus teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

2. Otsuse lisaks on väljavõtte ekspertide hindamislehest, milles kajastub ekspertide hinnang hinnatud hindamiskriteeriumidele.
3. Otsuse peale võib enne halduskohtule kaebuse esitamist esitada vaide meetme määruse § 5 sätestatud korras, esitades vaide vahendusasutusele 30 päeva jooksul arvates päevast, mil isik sai otsusest teada või oleks pidanud teada saama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Marge Kõiva  
elukestva õppe ja IT-arenduse talituse juhataja

Koostaja: Katrin Kruusimäe  
5078827  
Katrin.Kruusimae@rtk.ee